

Een kijkje in de competitie

Dag lieve clubgenoten 😊.

Zoals wellicht niet iedereen weet: nu de competities zijn uitgesteld naar (tenminste) 2021, heeft het district Utrecht een online-competitie opgezet. Als team hebben wij besloten daaraan deel te nemen. Na een ternauwernood gewonnen wedstrijd tegen Veenendaal mochten we woensdagavond 4 november aantreden tegen DS'16 (de enthousiaste jonge club die vooral veel jong talent opstelt).

Over die wedstrijd tegen Veenendaal: Ik had al overwogen om daar een verslagje van te maken. Dat niemand dat gezien heeft, komt omdat ik mijn teamgenoten mijn excuses aangeboden heb voor mijn wanprestaties die avond. Iets met wedstrijdspanning in combinatie met thuis achter mijn PC zitten maakte dat ik een hoop blunders creëerde. Gelukkig waren Dennis en Herman in topvorm.

Gisteravond mochten we tegen het jonge talent. We begonnen laat omdat Ed en ik er (te) laat achter kwamen dat we eerst naar de 4-tallen-afdeling van STEP moesten klikken alvorens we überhaupt aan tafel konden plaatsnemen. Intussen zat ik al privé te converseren met Frits (Vlaanderen), een van onze tegenstanders. Tegen Frits en Jamie Westlake speelden we de eerste helft. De 2^e helft ging tegen Sarah en Lotte de Wijs. Ja, de tweelingdochters van onze nationale held. Sarah en/of Lotte gaven de suggestie dat wij misschien nog niet in de 4-tallen-afdeling waren. Jeugd begrijpt deze technologie wellicht toch beter dan wij oudjes want dat klopte....

Waar Sarah en Lotte een ingespeeld paar zijn, waren Jamie en Frits een gelegenheidskoppel. Dat leidde tot een paar alerts in de trant van "niet doorgesproken", "geen idee hoe hij dit opvat", etc. Maar in 2 sequences hebben Ed en ik ook dat soort alerts gegeven; toevallig allebei in de 2^e en 3^e biedronde na een 2NT-opening. We zijn er goed uitgekomen (lees: niet down gegaan), maar het had eenvoudig verkeerd af kunnen lopen. Zoals Frits opmerkte na één van die alerts: "bij twijfel passen? Toch?". En toen zat Ed in een hoog contract. Maar hij maakte het na veilig afspel. (pffftttt...)

Laat ik, qua bridge dan, beginnen met de opgave van spel 1: ♠3 ♥HVT42 ♦HT ♣AB875. Voor je wordt 1♦ geopend. En nu mag jij bieden. Wat doe je? Straks meer hierover.

Deze vond ik ook leuk: ♠B ♥H8742 ♦A95 ♣HV42. Niemand kwetsbaar. Voor je wordt dit keer 1♠ geopend. En je mag bieden. Wat wordt het? De opties in mijn ogen zijn: Pas (zo mooi is de hand niet), Doublet (het is een minimale opening) en 2♥ (het zijn er 5, al zijn ze niet echt mooi). Keuze gemaakt?

Nog een beoordelingskwestie: ♠V874 ♥A86 ♦HBT ♣V32. Kwetsbaar tegen niet. Partner opent met 2♠ of 3♠. Wat is daarop uw antwoord? Ik mocht met deze hand bieden tegenover 2♠. Je biedwapens op dit moment: 2NT (Ogust) vraagt maat zijn hand verder te omschrijven in punten en kwaliteit (van de ♠) Op 3-niveau bieden is forcing, behalve 3♠ wat non-forcing is.

Ik heb een gezellige avond gehad. Maar voor ik wat spellen beschrijf wil ik even aandacht besteden aan één onderwerp: twee helften van 12 spellen kostten ongeveer een uur per helft (een ietsje meer). Terwijl diverse spelers onderweg merkbare denkpauzes hebben genomen. Natuurlijk gaat het op Step sneller omdat je niks hoeft te doen aan spellen wisselen, biddingbox hanteren, scores invoeren, scores noteren enzovoorts. Maar dan moeten we 'live' toch wel 4 spellen in een half uur kunnen doen? Dat lukt veel mensen toch niet altijd. Voer voor nadenken?

Het eerste spel van de avond verliezen we (snif). En dat ligt aan een conventie:

1/N/Niemand Z - EdKuij

♠T652
♥B93
♦9872
O - JamieW ♣H6
♠3
♥HVT42
♦HT
♣AB875
W - FritsVla
♠AV974
♥A5
♦653
♣V32
N - IgNi
♠HB8
♥876
♦AVB4
♣T94

O	Z	W	N
JamieW	EdKuij	FritsVla	IgNi
-	-	-	1♦
1♥	pas	1♠	pas
2♣	pas	2♦*	pas
2SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

O	Z	W	N
HermanPo	LotteW	DennisO	SarahW
-	-	-	1♦
2SA*	pas	3♣	pas
pas	pas		

Als je het speelt is de Oosthand na 1♦ prachtig te omschrijven als je een twee-kleuren-spel-conventie hebt afgesproken. Dennis en Herman hebben dat gedaan. Hier blijkt dat je dan ook afgesproken moet hebben hoe zwak of sterk dat kan zijn (misschien wel met ranges voor kwetsbaarheden). Nou ken ik de details van hun afspraken niet en weet ik dus ook niet of er überhaupt een route naar 3NT is na Ghesthem.

Bij Jamie en Frits was Ghesthem geen optie en ze boden fluitend naar 3NT. Dat kregen wij uiteraard niet down.

In de inleiding zei ik al dat we 2 biedverlopen hadden na 2NT waarin (in ieder geval) ik onzeker was over wat we aan het doen waren. Dit zijn ze, met wat toegevoegde gedachten.

3/Z/OW Z - EdKuij

♠AT2
♥AV3
♦AHV
O - JamieW ♣H765
♠86
♥H8
♦T96
♣AVB942
W - FritsVla
♠H754
♥965
♦B875
♣83
N - IgNi
♠VB93
♥BT742
♦432
♣T

O	Z	W	N
JamieW	EdKuij	FritsVla	IgNi
-	2♣*	pas	2♦*
pas	2SA*	pas	3♦*
pas	3♥*	pas	3♠
pas	4♣*	pas	4♥
pas	4SA*	pas	5♦*
pas	5♥	pas	Pas
pas			

Tot en met 2NT (nu 22-24) is het allemaal vertrouwd terrein. De transfer naar harten en dan echte schoppen bieden ook. Maar wat is nu 4♣? Dat hadden we tot nu toe niet doorgesproken (dat was ook in de alerts duidelijk).

Met Sytze heb ik hier een afspraak dat 4♣ nu sleminteresse in harten is, maar met Ed heb ik dat niet doorgesproken. Die afspraak gebruiken we ook na 2NT-3NT, als 3NT 5-4 hoog is.

4♣ van Ed is vast een cue, maar voor welke troefkleur is 'ie bezig? Nou ja; ik gok maar voor harten, want met 5♦ heb ik 0-3 keycards aangegeven. Als ik er 3 heb moet ik vast nog wat bieden tenslotte en waarschijnlijk kan Ed wel zien dat ik er 0 heb gegeven het aantal in zijn 22-24. En hij had ook 5♠ kunnen bieden als hij 4♣ als cue voor schoppen bedoelde.

Ed gaf een klaveren af en gelukkig zat 1 van de major-heren goed voor 11 slagen.

Meteen het spel erna had ik weer zo'n twijfel:

4/W/Allen Z - EdKuij

♠HBT9643

♥8763

♦2

O - JamieW ♣5

♠85

♥AH42

♦H983

♣V74

N - IgNi ♠A

♥VBT

♦ABT75

♣AH96

W - FritsVla

♠V72

♥95

♦V64

♣BT832

O	Z	W	N
JamieW	EdKuij	FritsVla	IgNi
-	-	pas	2SA*
pas	3♥	pas	3♠
pas	4♣*	pas	4♦*
pas	4♠	pas	pas
pas			

Weer is 4♣ de boosdoener: echt of cue?

Maar eerst: open je dit handtype met 1♦ of 2NT? In ons geval is 2NT "in the picture", omdat we afwijkende NT-ranges spelen; 2NT = 19-21.

Ik kan natuurlijk met 1♦ beginnen en veel klaveren bieden om mijn kracht aan te geven. Maar met een leuke 5-kaart als slagenbron in een verder verdeelde hand is NT volgens mij een optie. Ik ga me hier niet wagen aan de discussie over secce Azen/Heren/etc. in NT-biedingen. Het is wel een onderwerp om in een partnership eens over te praten.

What the [bleep] is 4♣? Nou ja: wat kan het mij schelen: ik heb een slem-geschikte hand met veel controles. 4♦ als cue kan er volgens mij wel af. Dan hoor ik daarna wel of Ed echte of korte klaveren heeft; als ik tenminste zijn volgende bod kan 'lezen'.... Gezien het ontbreken van de harten-cue leek passen op 4♠ handig. En dat sloeg uit.

Dit is vraag 2 uit de inleiding: Pas, 2♥ of doublet?

8/W/Niemand Z - EdKuij

♠53

♥A

♦BT7432

O - JamieW

♠T972

♥VB65

♦V6

♣T95

N - IgNi ♣AB87

♥H8742

♦A95

♣HV42

N - IgNi ♠B

♥H8742

♦A95

♣HV42

W - FritsVla

♠AHV864

♥T93

♦H8

♣63

O	Z	W	N
HermanPo	LotteW	DennisO	SarahW
-	-	1♠	2♥
3♠*	pas	4♠	pas
pas	pas		

O	Z	W	N
JamieW	EdKuij	FritsVla	IgNi
-	-	1♠	dbl
3♠	4♦	4♠	pas
pas	pas		

Het verschil in keuze maakte op deze hand uit. Zoals je kunt zien koos Sarah voor een volgbod waar ik de minors in beeld hield. Daardoor kon Ed zijn ruitens nog introduceren. Een extra argument om voor doublet te kiezen is misschien de kwaliteit van de harten. Het zijn er weliswaar 5, maar je hebt mooie hartens (of veel) aan de overkant nodig om ze te kunnen spelen.

Het bieden maakte in elk geval ons tegenspel een stuk eenvoudiger. Net als Sarah kwam ik uit met ♣Heer. Alleen kon ik daarna veilig ♦Aas cashen om van Ed te horen of ik wel/niet met ruitens of klaveren moest vervolgen. Hij gooide ♦2 en na klaveren voor het Aas was 4♠ 2 down.

Sarah heeft het moeilijker. Klaveren door kan zomaar in ABx zijn en ruiten Aas rapen kan zomaar een slag weggeven, net als een kleine harten. Lotte heeft tenslotte niks geboden. Ze koos voor een enigszins passieve troef Boer.

Dennis greep zijn kans: hij trok troef en speelde harten 9 uit de hand. Toen Sarah opstapte begon de ellende, omdat Lotte moest overnemen; 2 verliezers waren er nu 1 geworden. Lotte probeerde niet om klaveren te cashen (dan is het nog steeds down), maar speelde ruiten na. Intussen moet Sarah gedacht hebben dat Dennis inderdaad klaveren Aas-Boer had, want ze speelde na ruiten Aas nog een ruiten na. Wellicht werd dat ingegeven door het feit dat Lotte een kleine ruiten na had gespeeld. Ik denk zelf dat Lotte hier een ontmoedigende kaart moet spelen (de 10 is een idee volgens mij).

Even later zitten de eerste 12 erop en gaan we rusten. BCO staat iets voor (54-18). Maar ongelukkige keuzes en wat minder afspel beschrijf ik zoals gewoonlijk niet. En daar lag het meeste van de opbrengst aan.

De 2^e helft mogen wij tegen Lotte en Sarah. Ik begon maar eens met de neiging te bedwingen deze 2 tieners te onderschatten. Even afgezien van het feit dat ze al wat jaren spelen, hebben ze natuurlijk ook een coach van formaat letterlijk "in huis".

NA een paar weinig opzienbarende spellen komt de 3^e vraag langs:

16/W/OW Z - LotteW

	♠32	
	♥H532	
	♦AV9	
O - IgNi	♣8764	W - EdKuij
♠V874		♠AHBT95
♥A86		♥7
♦HBT		♦8432
♣V32	N - SarahW	♣BT
	♠6	
	♥VBT94	
	♦765	
	♣AH95	

O	Z	W	N
IgNi	LotteW	EdKuij	SarahW
-	-	2♠*	pas
2SA*	pas	3♥*	pas
3♠	pas	pas	pas

O	Z	W	N
JamieW	DennisO	FritsVla	HermanPo
-	-	3♠	pas
4♠	pas	pas	pas

Eerst maar even Frits' keuze: het is een stijlkwesitie wat je opent. Wij hadden een paar uiterst agressieve openingen en tussenbiedingen gezien in de eerste helft. Ik kan me voorstellen dat je in de 'moderne' stijl op deze 6-4 een 3-opemning probeert. Ik weet niet of ik dat in een gelegenheids-partnership ook zou doen (hoewel: misschien kun je je dan wel meer permitteren). Jamie's 4♠ had ik ook geboden. Tegenover een (veronderstelde ☺) 7-kaart heb je vrijwel alleen verdeling nodig voor de manche.

Ed en ik zijn al agressief genoeg. En we hebben de neiging om veel op verdeling te doen. Deze hand is voor ons dus een behoorlijk goede zwakke 2. Maar hoe schat je nou de Oost-hand in?

Mijn inschatting was dat ik tegenover een 'punten'-maximum voldoende aansluiting had. En daar kon ik naar vragen!

Héél lang geleden hebben we ooit (op Veritas) een acroniem bedacht voor wat de antwoorden zijn op de Ogust-2NT. Hier geeft Ed aan dat hij goede troeven heeft, maar verder niet veel. Dat was de reden om toch 'maar' in 3 te blijven hangen. Met ruiten Vrouw fout was dat ook de limiet van de hand. Kwamen we dus goed weg, want het had zomaar 10 imp kunnen kosten. Misschien moet ik ondanks de 4333 en de lege 'ronde' kleuren toch 4 bieden?

Een paar spellen later vertel ik me in 3NT in het aantal slagen. Ik denk dat ik veilig nog een keer van slag kan en ga 1 down. Wint 2 imp, want de andere tafel gaat 2 down. Zo waren er deze avond nog een paar spellen. Dat droeg ernstig bij aan de einduitslag (zie verderop).

Een mooie actie van Sarah:

20/W/Allen Z - LotteW

♠VB6
 ♥953
 ♦H86
 O - IgNi ♣V752 W - EdKuij
 ♠A9853 ♠T74
 ♥V ♥862
 ♦VB953 ♦AT742
 ♣B6 N - SarahW ♣A3
 ♠H2
 ♥AHBT74
 ♦-
 ♣HT984

O	Z	W	N
IgNi	LotteW	EdKuij	SarahW
-	-	pas	1♥
1♠	2♥	2♠	4♥
4♠	pas	pas	5♥
pas	pas	dbl	pas
pas	pas		

Na een sprongbod moet je op Step verplicht 10 seconden denken. Je kunt letterlijk niet bieden. IN die 10 seconden na 4♥ bedacht ik dat 4♠ waarschijnlijk een goede uitnemer was. Sarah's denkpauze in de uitpas was aanzienlijk langer, maar ze besloot uiteindelijk om voor 11 slagen te gaan. Toen ze in het afspel de klaveren voor 2-2 speelde (heb het niet gevraagd, maar ze kon mij op dat moment voor 5-1 majors tellen en ik was ruiten Vrouw gestart), hebben we haar gecompimenteerd met haar beslissingen. Uiteraard vervelend voor ons dat ze precies die ene hand heeft waarmee ze er ook 11 kan maken (kostte 5 imp; Dennis en Herman mochten 4♥ spelen), maar petje af voor haar beslissingen op dit spel.

Als Dennis en Herman nog een slem uitbieden op de laatste hand van de avond (3-Azen-en-op tegenover een hele mooie 17-punter met een schoppenfit) scoren we de laatste 11 imps van de avond. Dit 29-puntenslem boden ze bij ons niet. De score werd begroet met de kreet "geen 100" van een van de tegenstanders. Geheel correct: 122-23 (=99). En hoewel ik blij ben dat we gewonnen hebben, heb ik het gevoel dat de tegenstanders meer verdiend hadden dan de 0 VP die ze nu overhouden. Ik heb een leuke paar uur doorgebracht en ben met mijn passie bezig geweest.

Volgende week weer een wedstrijd!!
(er is zelfs sprake van misschien 2)